

Docentes en la mira. Un nuevo ataque contra la educación pública

Algunas aclaraciones respecto de la naturaleza del conflicto docente en la Ciudad de Buenos Aires: no se trata de un reclamo corporativo en defensa de los sindicatos docentes. Tampoco de una oposición obstinada frente a un intento de modernización y transparencia en el sistema de designación de cargos docentes. Los educadores porteños atravesamos un grave conflicto que no elegimos, en cuya resolución se juega el futuro de la educación pública de la Ciudad. El Proyecto de "Democratización, transparencia, y organización del sistema de clasificación docente", presentado por los legisladores del PRO Enzo Pagani y Victoria Morales Gorleri atenta, paradójicamente, contra la democratización y la transparencia en el sistema de designación y constituye un ataque frontal contra la educación pública y no solo contra los sindicatos docentes, en la misma línea en que lo vienen haciendo las políticas educativas impulsadas por el macrismo durante los últimos cuatro años.

Los argumentos del macrismo: eficiencia y transparencia.

"Queremos transparentar el sistema de clasificación y que los docentes tengan reglas claras. Estamos en un momento en que debemos plantear una modificación de fondo", señaló Verónica Morales Gorleri, al ser entrevistada por el Diario la Nación¹. En la misma línea, el ministro de educación Esteban Bullrich señaló en un reportaje a Radio 10 que los cambios previstos en el sistema *"simplifican la vida de los docentes y hacen más transparente la elección"*². Asimismo, sostuvo que *"el único objetivo es responder al pedido que hacen los maestros de titularización de los 4000 docentes que esperan ser designados. Queremos corregir el mal funcionamiento de las Juntas, que en los últimos 10 años realizaron tres titularizaciones"*³. ¿Por qué los docentes habríamos de realizar cinco paros con un acatamiento del 98% y masivas movilizaciones, aún bajo la amenaza inconstitucional de descuento de los días "no trabajados" en contra de un proyecto que nos simplifica la vida? El ministro afirma en declaraciones recogidas por el diario Clarín, que *"no se necesita que 300 docentes estén leyendo legajos de otros compañeros docentes, sino que hay que liberarlos para que puedan estar al frente de las aulas"*⁴. Bullrich sostenía unas semanas atrás, en el mismo periódico, que *"el problema es que hay 16 juntas; somos el único distrito que tiene 16 juntas, por lejos, el sistema más engorroso y burocrático de toda la Argentina. Allí trabajan 300 docentes y ¿para qué tenemos 300 docentes si es un trabajo que se puede hacer por menos?"*⁵. Además de demostrar un profundo

¹ La Nación, 9 de Noviembre de 2011: <http://www.lanacion.com.ar/1421622-habra-clases-hasta-el-23-de-diciembre-por-los-paros>

² La Nación, 3 de Octubre de 2011: <http://www.lanacion.com.ar/1411446-bullrich-aseguro-que-los-docentes-buscan-impedir-el-debate-en-la-legislatura>

³ La Nación, 20 de Octubre de 2011: <http://www.lanacion.com.ar/1416166-alta-adhesion-de-los-maestros-al-paro-en-la-ciudad>

⁴ Clarín, 20 de Octubre de 2011: http://www.clarin.com/sociedad/educacion/paro-siente-fuerte-marchan-docentes_0_575942483.html Resaltado en el original.

⁵ Clarín, 5 de Octubre de 2011: http://www.clarin.com/sociedad/educacion/docentes_portenos-Esteban_Bullrich_0_566943499.html El resaltado es nuestro.

desconocimiento acerca del funcionamiento de las juntas de clasificación, que no son 16 sino 14, el ministro expone criterios técnicos de eficiencia y ahorro, al sostener que el trabajo de clasificación “se puede hacer por menos”. Será entonces cuestión de analizar qué muestras de eficiencia ha demostrado el macrismo en lo que refiere al trabajo docente durante sus 4 años de gestión.

Políticas del macrismo hacia el sector docente

En un informe elaborado por el Observatorio de Políticas Educativas de la Ciudad de Buenos Aires (perteneciente al Centro Cultural de la Cooperación), se ha registrado un importante número de denuncias contra el ejecutivo porteño referidas a condiciones de precarización laboral que afectan a la mayoría de los docentes en actividad, tales como la negativa manifiesta a otorgar aumentos salariales – como así también la intención declarada de atarlos a los resultados obtenidos en una dudosa evaluación de calidad docente –, demoras de más de 6 meses en el cobro de los salarios, recurrentes errores en la liquidación de haberes, incremento permanente en la carga de trabajo, flexibilización de modalidades de contratación, masificación de contratos por tiempo fijo y reducción de su tiempo de duración e inestabilidad laboral, entre otras⁶.

El ministro Bullrich afirmó también en diálogo con Radio 10: *"Hoy no vemos que se elija a los mejores docentes. Si hay algo que no podemos decir en la Argentina a esta altura es que el sistema educativo tiene calidad. Nosotros estamos proponiendo que los mejores docentes sean los que lleguen a los cargos y hoy no pasa eso"*.⁷ Por su parte, el jefe de gobierno de la Ciudad, Mauricio Macri, declaró frente a la prensa: *"Lamentamos mucho [esta huelga]¹, estamos trabajando para mejorar las escuelas y claramente queremos tener los mejores docentes"*.⁸ Surge inmediatamente la pregunta acerca de qué es un buen docente desde la perspectiva del ejecutivo porteño. Para ello nos referiremos a la formación docente que brinda la gestión macrista en la actualidad.

¿Qué medidas tomó el macrismo en lo que refiere a la formación docente en la Ciudad durante los últimos cuatro años? El citado informe del Observatorio de Políticas Educativas ha recogido denuncias contra la coordinación de la Escuela de Capacitación Docente - Centro de Pedagogías de Anticipación (CePA), instituto público de formación docente que depende del Ministerio de Educación porteño, acusando a su titular de llevar adelante recortes presupuestarios, disminución de los cursos en cartilla, el despido de trabajadores de la unidad de información, a cargo del procesamiento de las encuestas que se realizan a los docentes que cursan en CePA y cuyos resultados desmentían rotundamente las opiniones descalificadoras sobre diversos cursos que sirvieron como excusa para su cierre, de favorecer el dictado de nuevos cursos por parte de empresas privadas y de asumir actitudes

⁶ “Relevamiento de denuncias hacia la actual gestión del GCBA por la implementación de Políticas Públicas que atentan contra el Derecho a la Educación” (Informe 2008-2011), disponible en:

<http://www.centrocultural.coop/blogs/observatorio/2011/06/24/informe-sobre-relevamiento-de-denuncias-realizadas-hacia-la-gestion-macrista-por-la-implmentacion-de-politicas-publicas-que-atentan-contra-el-derecho-a-la-educacion/>

⁷ Nación, 9 de Noviembre de 2011: <http://www.lanacion.com.ar/1421622-habra-clases-hasta-el-23-de-diciembre-por-los-paros>

⁸ Nación, 19 de Octubre de 2011: <http://www.lanacion.com.ar/1415949-macri-califico-de-absurdo-el-paro-docente>

de intimidación, hostigamiento y persecución sobre los trabajadores de la sede central del organismo, entre otras.

A lo largo de los últimos cuatro años, los trabajadores de la educación que hoy estamos al frente de las aulas, hemos denunciado públicamente a la gestión macrista por atentar contra la educación pública en reiteradas oportunidades, junto con organizaciones civiles y un amplio grupo de actores sociales y no lo hemos hecho sin fundamentos. La gestión macrista ha sido denunciada por la creciente falta de escuelas, vacantes y docentes en la Zona Sur de la Ciudad, el cierre de cursos, la negativa a incorporar servicios de transporte para estudiantes, demoras e incumplimientos en el pago de las becas escolares de comedor, mala calidad y déficit en los niveles nutricionales de la comida que reciben los estudiantes en los comedores escolares, la censura del material “Documentos Curriculares del Bicentenario” en 2010 y el bloqueo del acceso al material sobre terrorismo de Estado durante los días previos y posteriores al 24 de Marzo en 2010 y 2011, entre otras.

En lo que respecta al financiamiento de la educación pública, hemos denunciado la progresiva sub-ejecución de partidas presupuestarias durante los cuatro años de gestión del PRO, el incremento en la entrega de subsidios a la educación privada en más de un 50% durante los últimos tres años y la falta de transparencia en los criterios que regulan su otorgamiento – privilegiando las escuelas ubicadas en la Zona Norte de la Ciudad –, y la concentración de compras de materiales que dejó sin la entrega mínima de los mismos a las escuelas.

Asimismo, hemos denunciado públicamente el involucramiento del ex ministro de educación Mariano Narodowski en la red de espionaje que recababa información sobre trabajadores de la educación y activistas sindicales – entre otros actores sociales relevantes –, la represión llevada adelante por miembros de la UCEP sobre un conjunto de docentes ante la instalación de una carpa frente a la Jefatura de Gobierno en junio de 2009, la ocupación de Puerto Pibes por parte de personal armado de la policía Metropolitana en abril del mismo año, las disposiciones discriminatorias formuladas en el decreto 998/08 tendientes a regular la conformación de los Consejos de Convivencia, la prohibición en cuanto a la realización de declaraciones en los medios de comunicación por parte de los docentes con la clara intencionalidad de acallar de esta forma su voz ante los diversos conflictos irresueltos y hemos repudiado la designación del apologeta de la última dictadura militar, Abel Posse. Nos hemos solidarizado, asimismo, con las protestas estudiantiles que en 2010 denunciaban la gravísima situación edilicia en la que se encuentran las escuelas públicas de la ciudad y nos hemos negado terminantemente a entregar al poder ejecutivo la lista de los estudiantes que tomaron escuelas de la ciudad, luego de haber elevado sus reclamos por todas las vías posibles, sin haber obtenido respuestas por parte del ministerio de educación porteño⁹.

⁹ “Relevamiento de denuncias hacia la actual gestión del GCBA por la implementación de Políticas Públicas que atentan contra el Derecho a la Educación” (Informe 2008-2011), disponible en: <http://www.centrocultural.coop/blogs/observatorio/2011/06/24/informe-sobre-relevamiento-de-denuncias-realizadas-hacia-la-gestion-macrista-por-la-implmentacion-de-politicas-publicas-que-atentan-contra-el-derecho-a-la-educacion/>

La gestión macrista frente al conflicto educativo en la Ciudad

La profundización del conflicto docente en la Ciudad de Buenos Aires pone de relieve el profundo desprecio que el macrismo ha demostrado en reiteradas oportunidades a lo largo de su gestión hacia los docentes de la ciudad. ¿Por qué se decide dejar a los docentes afuera de la discusión sobre la eliminación de las juntas? Porque nos oponemos a la destrucción de la escuela pública. El ministro Bullrich manifestó en declaraciones recogidas por el diario Clarín que *"nosotros presentamos una propuesta pero eso no quiere decir que no estemos dispuestos a escuchar alternativas, cambios, sugerencias, críticas"*¹⁰. En posteriores declaraciones, luego del rotundo rechazo de la comunidad docente al proyecto de eliminación de las juntas, sostuvo que se *"convocó al diálogo"* para *"escuchar alternativas a lo que planteábamos como debate abierto en un órgano democrático electo por la gente de la Ciudad de Buenos Aires"*, y se quejó de que la respuesta que obtuvo *"fue pedir que se levantara el proyecto"*¹¹. Luego, frente a las medidas de fuerza llevadas adelante por los gremios docentes, sostuvo en el diario La Nación que *"el paro es un derecho constitucional, y se entiende que es una de las medidas que pueden tomar los trabajadores"*, aunque luego explicó que la decisión de sancionar a los que se sumen a la medida de fuerza se debe a que es una medida *"antidemocrática"*¹². Curiosa concepción acerca del debate democrático, según la cual se presenta una propuesta para que sea discutida y ante el masivo rechazo de los docentes, se deslegitima la respuesta obtenida. Luego, se califica de antidemocrático el ejercicio constitucional del derecho a huelga, amenazando con represalias a quienes adhiriesen al paro: *"con este es el quinto día de paro, las escuelas donde no haya clases van a tener una semana más de clases, además de descontarles el día a los docentes que hagan paro"*, anticipó el funcionario, en declaraciones periodísticas recogidas por el diario La Nación: *"Solamente en las escuelas que no hubo clases. Algunas escuelas tendrán clases hasta el 28 de diciembre"*.¹³

El macrismo responde a las medidas de fuerza y al contundente rechazo docente a su proyecto, expresado en la masiva participación en las elecciones de junta que tuvieron lugar el pasado jueves 3 de noviembre, con amenazas y prácticas anti-democráticas y autoritarias que se corresponden con una típica oficina de recursos humanos de lógica empresarial. Es ése el tipo de organismo –la Oficina Única de Clasificación– con el que se pretende reemplazar las juntas de clasificación docente. Ello tiene sentido si se analiza el programa político del macrismo, en el que la gestión empresarial tiende a reemplazar, en sus múltiples manifestaciones, a la gestión estatal de la cosa pública.

El proyecto educativo de la gestión PRO

En un libro de reciente publicación, titulado "Ahora... Calidad", el ministro de educación Bullrich reflexiona en torno a la relación entre lo público y lo privado en el ámbito educativo: *"Uno de los principales debates en curso sobre la formación inicial docente*

¹⁰ Clarín, 5 de Octubre de 2011: http://www.clarin.com/sociedad/educacion/docentes_portenos-Esteban_Bullrich_0_566943499.html

¹¹ Clarín, 8 de Noviembre de 2011: http://www.clarin.com/sociedad/Gobierno-porteno-extendera-clases-escuelas_0_587341423.html

¹² La Nación, 4 de Octubre de 2011: <http://www.lanacion.com.ar/1411693-el-gobierno-porteno-confirmando-que-les-descontaran-el-dia-a-los-docentes-que-paran>

¹³ Nación, 8 de Noviembre de 2011: <http://www.lanacion.com.ar/1421392-por-las-huelgas-suman-una-semana-de-clases-escuelas-abiertas-hasta-el-28-de-diciembre>

refleja una dilución más amplia sobre la educación: *¿Quién es el actor mejor calificado para proporcionar y determinar la naturaleza de los servicios de educación? La tensión entre el sector público y el sector privado crece conforme el último se vuelve más fuertemente implicado en el “mercado” de la educación. La participación del sector privado es impulsada por el atractivo de las concesiones gubernamentales, los recursos de bancos multinacionales de desarrollo y la convicción de que el mercado puede resolver cuestiones donde el sector público ha fallado. En el caso de la formación docente, por supuesto, el debate es quién debe proporcionar estos servicios, es decir, quién tienen la mejores calificaciones y las mayores posibilidades de éxito, según el impacto de docentes capacitados con programas de formación en el desempeño de estudiantes*¹⁴. En otro párrafo, referido al rol docente, sostiene que *“con el fin de promover una cultura de innovación y espíritu empresarial, los profesores deben fomentar el pensamiento creativo, la evaluación analítica, y la imaginación de sus estudiantes desde una edad temprana. Este énfasis no sólo ayuda a los estudiantes a conectar la teoría académica a su aplicación práctica, sino que también facilita el éxito en el mundo real”*¹⁵. *¿Cuál es ese “mundo real” al que se refiere el ministro? Afirma el autor, en otro párrafo, de manera contundente: “El mundo está muy difícil, mucho más para los jóvenes. Ya no compiten por una posición de trabajo únicamente con sus vecinos de escuelas o de barrio; ahora compiten con países de toda la región, con India, con China, y no sólo compiten por sus resultados en la educación formal, sino por conocimiento de idiomas, por la actitud hacia el trabajo, por el esfuerzo. Es decir, ya no es suficiente tener buenas notas (aunque nunca lo fue), sino que los valores, los principios de puntualidad, las disciplinas, en entender el uno al otro, saberse comunicar y resolver problemas son cada vez más y más importantes”*¹⁶.

¿Quién es el verdadero destinatario de la educación desde la perspectiva del macrismo? Las corporaciones empresarias, que necesitan trabajadores más flexibles y disciplinados. En un encuentro sobre Calidad Educativa que tuvo lugar durante el mes de Septiembre en la sede de la Universidad Católica Argentina¹⁷, la ex vice-jefa de gobierno de la Ciudad y actual diputada del PRO, Gabriela Micchetti, sostuvo que *“según una investigación del CEP realizada en compañías y empresas de primera línea, lo que los dirigentes empresariales y los ejecutivos marcan es que hay una precarización laboral (sic) y una incapacidad muy grande de los jóvenes de adaptarse al sistema de trabajo y a las reglas que impone el sistema de trabajo. La empresa, la plasticidad que hoy se necesita y la flexibilidad que hoy se necesita para poder introducirse en un mercado que es absolutamente abierto, cambiante, dinámico y que no tiene ya esa marca que tenía unas décadas atrás, donde uno empezaba una carrera y en la misma empresa la podía terminar o en el mismo rubro la podía terminar, con una carrera tipo de postas ascendiendo desde jefe de departamento, desde cadete a veces, hasta gerente. Eso no existe más porque el mercado es muy*

¹⁴ E. Bullrich y G. Sánchez Zinny: “Ahora... Calidad. Apuntes para el debate sobre política educativa en la Argentina”, Buenos Aires, ed. Pensar Fundación, 2011: pag. 94 El resaltado es nuestro

¹⁵ Op. Cit., pág 92

¹⁶ Op. Cit., pag. 13

¹⁷ III Foro por la Calidad Educativa organizado por el Proyecto Educar 2050. Para profundizar en torno a los lineamientos de Proyecto Educar 2050, se sugiere visitar la página web de la organización: <http://www.educar.org.ar/index.php>

cambiante y los jóvenes no están adaptados y no tienen las herramientas para tener ese nivel de plasticidad y de dinamismo del mercado laboral”.

La legisladora se refirió luego al caso chileno: *“Chile es un caso que en estos días está absolutamente en la picota por la revolución que ese está generando en el funcionamiento de la educación superior, pero no por eso debemos dejar de decir que en los últimos años la Concertación en Chile ha creado una política de Estado en educación, de tal modo que todos los indicadores de educación en Chile mejoraron: todos, absolutamente todos, como todos los indicadores sociales de la política pública en Chile también mejoraron en los últimos veinte años”.* La clave del éxito chileno estaría, por un lado, en la asociación entre sistema educativo y sistema productivo: *“una de las principales características del sistema educativo chileno es que le pusieron mucho acento a la asociación con el sistema productivo desde la escuela secundaria, no sólo en el terciario y universitario”.* Por otro lado y en la misma línea, se refirió al sistema de autonomía y competencia entre escuelas, *“que les permite estar estimuladas a una competencia que siempre hace que los incentivos de crecimiento, de mejora, de una evaluación que me dé mejor que la del año pasado, que me dé mejor que la otra escuela, hace que siempre los incentivos estén presentes. Entonces hay una cierta autonomía escolar sana, para una competencia sana que los tira para adelante y no para atrás”.* Finalmente, aseguró que *“otra de las características sobre todo en el secundario son las prácticas obligatorias que tienen los chicos en la etapa del colegio secundario. Este es uno de los logros en términos de la deserción, que fue bajando estrepitosamente como todos los indicadores malos de la educación chilena”.*

La educación que no queremos

Los docentes de la Ciudad nos oponemos a este proyecto porque creemos que la educación pública es un derecho y no una mercancía y estamos convencidos de que el modelo chileno no es bajo ningún punto de vista el ejemplo a seguir, y en este sentido hemos denunciado y resistido a todas y cada una de las políticas implementadas por la gestión macrista que van en esa dirección y lo seguiremos haciendo. Es por ello que el proyecto del ministro Bullrich pretende eliminar las actuales juntas de clasificación para instalar una oficina de Recursos Humanos dependiente del ministerio de educación, desde la que se establecerá quién está en condiciones de estar frente a las aulas en la ciudad y quién no. Rechazamos este proyecto porque estamos convencidos de que estas formas autoritarias de gestión desconocen las opiniones de los docentes que transitan las aulas y el conocimiento construido en la práctica docente. Asimismo consideramos que no es lo mismo plantear reformas y generar procesos participativos que discutan los mecanismos de gobierno al interior del sistema educativo de la Ciudad, que querer imponer las ideas y las formas sin consulta pretendiendo barrer de esta forma con la participación docente en la toma de decisiones.