

## **VOLVER A LAS RAICES**

Por Noel Pérez

Se afirma que la “identidad originaria” del cooperativismo ligada al socialismo se ha desvirtuado, en una buena parte de las organizaciones, la razón: una recurrente adaptación a la lógica capitalista<sup>1</sup> ¿Cuál es esa identidad originaria? Esta identidad se fundamenta en una afinidad electiva entre socialismo y cooperativismo, sostiene la tesis del departamento de cooperativismo del CCC. Es en base a esta tesis que nos proponemos indagar acerca de las raíces de esta afinidad para responder a una pregunta ¿Por qué históricamente la adaptación de las organizaciones cooperativas a la lógica capitalista?

La afinidad electiva se basaría en una “atracción mutua y fortalecimiento recíproco de las dos actitudes, a partir de ciertas analogías estructurales que conducen a una especie de fusión alquímica” (Lowy:2003) esta afinidad es para el autor de *Aviso de Incendio*<sup>2</sup>, entre *redención*” y *“revolución”*; y, para el CCC: entre *Socialismo y cooperativismo*.

La idea de afinidades electivas a partir de “*analogías estructurales*” fueron desarrolladas por Max Weber, para quien en el Estado moderno una fábrica y una empresa son de la misma especie en cuanto a su esencia básica y que esta analogía es precisamente su “**especificidad histórica**”, especificidad que se refiere al desarrollo capitalista que ha producido una superestructura acorde a sus necesidades y que la misma esta estructuralmente adherida su propia estructura “La moderna empresa capitalista se basa internamente ante todo en el *cálculo*. Necesita para su existencia una justicia y una administración cuyo funcionamiento pueda en principio *calcularse racionalmente* según normas generales básicas”<sup>3</sup>. La esencia a la que alude Weber es el principio del cálculo racional “un autómatas, pues, cuyo funcionamiento es en todo *calculable* en líneas generales”.

Si el cálculo racional es la esencia y el fundamento de la moderna empresa capitalista, la pregunta es ¿Cuál es el fundamento del socialismo y el cooperativismo?

Supuesto que la afinidad electiva basada en analogías estructurales se fundamenta en una esencia básica que es “**especificidad histórica**”. En base a la teoría de la explotación de Marx planteamos que, el fundamento de la afinidad electiva entre cooperativismo y socialismo se basa en la desmitificación del llamado “cálculo racional”, en términos de Marx, la crítica del fetichismo de la mercancía. Para el autor de *El Capital* este fetichismo es un problema específico del capitalismo, por medio del cual una relación entre personas cobra el carácter de una cosa y, de este modo una “objetividad fantasmal” que se manifiesta como cuando el común de la gente piensa que el “capital trabaja” o “debe trabajar” como si se tratara de una persona. Además, que detrás de esta “objetividad” funcionan leyes “racionales” y “objetivas”, el cálculo racional del que habla Max Weber, que lo que hace en el fondo es esconder toda huella de la naturaleza esencial de la sociedad, que es el ser una relación entre hombres. Pero la crítica no es suficiente y así lo plantea el propio Marx, es

---

<sup>1</sup> Ver: Convocatoria al taller:

<sup>2</sup> Lowy, Michael: “Walter benjamín: Aviso de Incendio” ED. FCE Argentina, 2003.

<sup>3</sup> En *Historia y Conciencia de Clase* (Tomo II, pags. 22, 27)

necesario transformar la realidad, pero esa transformación debe estar acompañada de una teoría crítica pero también transformadora.

Dejando claro que este no es un debate acabado y, ni siquiera actualizado, digamos que, una tesis fecunda sigue siendo la del Che que definía a la “**planificación**” como “el modo de ser de la sociedad socialista, su categoría definitoria y el punto en el que la conciencia del hombre alcanza, por fin, a sintetizar y dirigir la economía hacia su meta, la plena liberación del ser humano en el marco de la sociedad comunista”<sup>4</sup>

Planificación no sería otra cosa que acción consciente de los hombres orientado a la satisfacción de necesidades sociales basadas en los valores de uso de sus productos y no sometida a la ciegas leyes de valor de cambio. He aquí entonces el fundamento de la afinidad entre el socialismo y el cooperativismo: el principio de la planificación como acción consciente de los explotados en un proceso de transición poscapitalista, que es la “especificidad histórica” de una propuesta que desarrolle estructuralmente esas nuevas formas de emancipación.

Indagar acerca de las raíces de la afinidad socialismo-cooperativismo es historizar de manera crítica a los precursores del cooperativismo y el socialismo. Para lo que nos proponemos ver en primer lugar los antecedentes históricos de estas actitudes: las socialistas y las del cooperativismo.

### **Antecedentes históricos**

Dos hitos marcan el distanciamiento del cooperativismo interclasista de la corriente radical –marxista y anarquista- 1844 primero y luego 1862. 1844, porque es el año en que Inglaterra se funda la cooperativa de Rochdale de donde saldrán los famosos siete principios, que vertebran el espíritu de cooperativismo oficial, interclasista y apolítico<sup>5</sup>, se puede decir que éste es un primer hito de este proceso de desvirtuación de esta afinidad electiva, la razón de este distanciamiento esta basada en que los principios de manera explícita propone su adaptación al sistema a través de la cooperación interclasista, centrándose en una ampliación del consumo de bienes, mejoras salariales y cooperación con la expansión externa de la Gran Bretaña.

En Francia en cambio, en el corto período 1864-1868 una parte del movimiento obrero, dirigido por Proudhon y Tolain, potencio un cooperativismo alternativo e incluso la famosa “Banca del Pueblo” destinada a dar crédito muy bajos. Hasta el emperador Napoleón III apoyó ese movimiento con leyes y estatutos sobre la huelga y de protección a la cooperativas de producción. Paradójicamente, ya que estamos hablando de cooperativismo alternativo, es el segundo hito que marca ese distanciamiento con la tesis de la afinidad electiva. La argumentación de este señalamiento que puede aparecer arbitrario, se basa en una vieja polémica que se inicia entre Marx y Proudhon y que se prolonga a la actualidad entre sus seguidores ¿A que nos referimos? Proudhon, contemporáneo de Marx, desarrollará la tesis de que la “propiedad es un robo” cuestionando la propiedad de la clase terrateniente y de la gran burguesía, pero sin cuestionar a fondo la “lógica esencial del capitalismo”, constituyendo un retroceso respecto a los socialistas llamados ricardianos.

<sup>4</sup> Lowy Michael. “El pensamiento económico del Che” ED. Siglo XXI, (17ª.ed.).2001

Digamos de paso, que Proudhon da coherencia a las corrientes anarquistas y esta influencia se mantiene actualmente en varias corrientes de diversa denominación.

¿Por qué Proudhon? Porque resulta sumamente sugerente que Marx, habiendo en un primer momento elogiado al autor de “¿Qué es la propiedad?” en la Sagrada Familia y dice acerca de él “*Proudhon no escribe solamente en nombre de los proletarios; el mismo es el proletariado. Su obra es el manifiesto científico del proletariado francés y presenta una importancia histórica distinta de una elucubración literaria cualquiera*”, en una etapa posterior le dirige una dura crítica en la “Miseria de la filosofía” aludiendo al libro “Filosofía de la Miseria” ¿Cómo explicar este brusco cambio de opinión en Marx? Una explicación la ofrece el propio Proudhon que habría anotado “El verdadero sentido de la obra de Marx es que él deplora que yo haya pensado como él, y que lo haya hecho antes que él” dice en referencia a su tesis de que la propiedad es un robo.

Actualmente, un siglo y más después, se sigue sosteniendo que las críticas de Marx a Proudhon obedecen a un “prurito de Marx de ser primero en todo”<sup>6</sup>, o lo que es peor, por su obsesión por apoderarse del movimiento obrero europeo, motivo para un desconsiderado e injustificado purgatorio en las críticas polémicas y malintencionadas del autor de El Capital<sup>7</sup>.

Pensamos que existen razones más profundas que las superfluas esgrimidas por los seguidores del pensamiento proudhoniano como son las de “pruritos” o “ambiciones”. Por ejemplo<sup>8</sup>, una doble incompreensión en Proudhon del método Hegeliano y la teoría de valor de David Ricardo y la crítica de Marx a ambas y que, a su vez constituye su propio método y teoría del valor, que por otra parte, explica también la evolución del pensamiento de Marx desde sus escritos juveniles entre los cuales se destacan precisamente La Sagrada familia y la Miseria de la filosofía

Antes de entrar a ver por qué se considera a los socialistas ricardianos como los “padres teóricos de Marx” y el por qué de la crítica a Proudhon. Veamos cuál es el pensamiento económico de este último:

En resumen, el mutualismo proudhoniano sostiene, la tesis general que, lo que explica la naturaleza de una estructura política es su estructura económica. Así, el hecho de que nuestra sociedad capitalista y burguesa se erija sobre la piedra fundamental del derecho de propiedad como dominio irrestricto sobre la tierra y los medios de producción por parte de individuos, explica por qué no puede imperar en ella otra forma societaria que no sea la gubernamental; al dualismo propietario-proletario le corresponde el de gobernado-gobernante. He aquí la tesis central de ¿Qué es la propiedad? Admitir la propiedad es admitir el estado. Admitir el derecho absoluto sobre las cosas es admitir el dominio

---

<sup>6</sup> Angel Capelleti en “La ideología anarquista” en la que cita a Helevy

<sup>7</sup> Onfray Michael: “Política del rebelde” ED. Libros Perfil, Buenos Aires 1999.

<sup>8</sup> Como explica Lukacs en su Historia y Conciencia de clase: Ed. Grijalbo 1985 (tomo II)

El análisis de dónde, cómo y sobre todo, por qué tenía que interpretar mal a Ricardo y a Hegel es la fuente de la luz que no solo aclara las autocontradicciones de Proudhon, sino que penetra hasta los oscuros fundamentos, para el mismo desconocidos, de los que brotan aquellos errores, hasta la situación de clase cuya expresión teórica son las ideas de Proudhon. Pues “las categorías económicas no son sino las expresiones teóricas, las abstracciones de las relaciones sociales de producción” escribe Marx (en la Miseria de la Filosofía). (pag.111)

absoluto sobre las personas<sup>9</sup>. No se trata por tanto de estatizar la tierra y los instrumentos de trabajo ni de sustituir la propiedad privada por la propiedad social o estatal. Más se trata de abolir la noción misma de propiedad, como derecho absoluto. En realidad las cosas no son de nadie. Pero el uso y la posesión de las mismas, que es un derecho limitado y relativo, corresponde en cambio, a quien los utiliza. De tal modo que la posesión de la tierra corresponde al individuo o al grupo que la labra, en la medida que la labra. El fruto de tal labranza, íntegro y completo, sin descuento alguno por concepto de renta o impuesto, sin adición alguna por concepto de lucro o ganancia, pertenece a quien lo ha producido con su trabajo. Este fruto, evaluado de acuerdo con el trabajo, que ha exigido, puede ser cambiado por un bien o servicio equivalente, es decir, que haya exigido un igual trabajo, sin que en el trueque pueda haber si se quiere conservar la igualdad o justicia, alteración, aumento o disminución alguna por ninguna de las dos partes.

### **Los socialistas ricardianos**

Los antecedentes de la teoría de la explotación de Marx están en los “denominados socialistas ricardianos. Las características principales de estos socialistas es que insistían en la necesidad de un cooperativismo radical y no interclasista, y su crítica fue también incisiva a David Ricardo.

La teoría del valor-trabajo de David Ricardo se acercaba más a las contradicciones del sistema. Según ella, la ganancia proviene de la plusvalía, es decir, del hecho de que la fuerza de trabajo del ser humano permite crear más valor que el que está contenido en máquinas, materias primas y energías, necesarias para la producción. El aporte de David Ricardo (1772-1823) consistió en demostrar que el precio de una mercancía es una cosa y, otra el valor de la misma. Su ley del valor-trabajo permitió establecer una diferencia entre salario obrero y beneficio empresarial, es decir, en la explotación. Sus principales dificultades estriban en no haber establecido la diferencia entre trabajo y fuerza de trabajo, para captar el proceso de la cuota media de ganancia.

¿Qué limitaciones vieron estos autores en Ricardo? Sus tesis coinciden en resaltar y desarrollar las tesis críticas de Ricardo, es especial las que conciernen a su definición del valor-trabajo, limpiándola de adherencias burguesas y resaltando su contenido socialista, también desarrollan la tesis ricardiana de la distribución del excedente, de las rentas, insistiendo en que las ganancias se quedan con más rentas que los salarios, llegado a este punto no tienen ningún obstáculo en rebatir la ley ricardiana del salario mínimo de subsistencia, mostrando que la clase burguesa tiende siempre a pagar un salario de subsistencia y, por último, como resultado de lo anterior, avanzan en la teoría de la explotación del Trabajo por el Capital.

A continuación una breve enumeración de los aportes de estos autores:

**William Thompson (1783-1833)**, insistió en la necesidad de un cooperativismo orientado a la instauración de un sistema completo de vida comunista en la que los productores de cohabitantes y copropietarios. En 1830 publicó “Directrices prácticas para el

---

<sup>9</sup> Woodcock, El anarquismo Pags. 108,109, citado por Capelleti en “Ideología Anarquista”

establecimiento de comunidades” en que plantea la pregunta ¿Cuál es la primera causa del desempleo? Siendo su respuesta que la causa es la carencia de ventas y de mercados, por tanto los productores malvenden a un precio inferior sus productos. Las cooperativas serían la solución “realicemos la asociación voluntaria de las clases trabajadora”, éstas son lo suficientemente numerosas como para asegurar un mercado directo y mutuo de los bienes más indispensables en materia de alimento, vestidos, mobiliario y alojamiento.

**Thomas Hodgskin (1773-1689)**, En sus varias obras y principalmente en “el derecho natural de propiedad y artificial comparados” (1832) expone una teoría muy convincente acerca del trabajo basada en una reacción contra la economía de Ricardo, y se coloca al lado del movimiento para el desarrollo de los sindicatos obreros. Una doctrina de lucha de clases entre obreros y los propietarios. Su principal afirmación es que es que el trabajador es el único que produce valor; pero bajo el sistema capitalista esta sometido a todo el rigor de una ley férrea que reduce el salario solo al nivel de subsistencia. Las ventajas del aumento de la producción son para el propietario y para el capitalista; cuando en realidad el obrero se mantiene con lo que él mismo produce. No era socialista, estaba más cerca del anarquismo. Era partidario de la propiedad privada siempre que hubiese competencia por completo libre. Filosóficamente creía en la existencia de “una ley natural de propiedad”. Decía que las condiciones económicas determinan necesariamente en desarrollo político. Tenía fe en el movimiento sindical como medio para organizar a la clase a fin de oponerse a la explotación capitalista. Esta última posición se debilitó en sus últimos escritos Tomo parte de las lucha del cisma producido en los “Mechanics institutes” (ojo que terminó siendo redactor del The Economist, ya que no había confiado en el Estado como instrumento de reforma y sostenía que el terreno de la salvación de los trabajadores era el terreno económico).

**John Gray (1799-1850)**, su libro “Conferencia acerca de la felicidad humana” defiende la teoría de que el valor esta basado en el trabajo, sostiene que solo es productivo el salario del obrero que hace cosas, aunque otras clases de trabajo pueden ser útiles, siempre que este trabajo improductivo no exceda de un mínimo con respecto al trabajo productivo. Gray niega que haya ningún derecho a la propiedad privada o a recibir una renta por poseerlo. Como Owen, señala los malos resultados de la competencia.

**Charles Hall (1740-1820)** Sostuvo que los pobres solo retenían para sí una de cada ocho horas de trabajo. Fue uno de los que más influyó en los socialistas anteriormente mencionados.

### **El pensamiento crítico de Marx**

La crítica fundamental que le hace Marx a Ricardo es que **este autor no brinda explicación acerca de la conexión interna entre el valor y la forma del valor o valor de cambio.**

Marx describe al capital como la producción generalizada de mercancías para su venta en un mercado competitivo e impersonal y para la realización de la plusvalía contenida en el valor de la mercancía. Esta realización exige la explotación de la fuerza de trabajo, que

tiende a ser más intensa mediante la plusvalía relativa y/o más extensa mediante la plusvalía absoluta. Sostiene Marx que es solo en este modo de producción, el capitalista, que la producción adopta la producción de forma mercantil o de valor y esto lo explica porque la **escisión de una mercancía en cosa y valor** se produce auténticamente cuando, ya en su producción, el producto del trabajo se convierte en mercancía, y el trabajo privado en doblemente social,. Por eso la importancia que Marx le otorga a “su descubrimiento” el carácter bifacético del trabajo, base del carácter fetiche de la mercancía, la que ha de cumplir su parte en la división del trabajo como algo natural , y ha de materializarse en una mercancía que pueda realizar su valor.

El famoso “fetichismo” de Marx se reduce precisamente en este doble “quid pro quo” (tomar una cosa por otra), que surge no del cuerpo de la mercancía, que es fácil de comprender, sino de su forma, su propia forma mercantil, debido a la “peculiar índole social del trabajo que las produce”, es decir, debido a que los trabajos privados e independientes que las producen sólo se vuelven sociales, parte del todo a que realmente pertenecen, por medio del intercambio y el mercado.

Justamente al fenómeno de la cosificación-fetichización obedece la aguda e incisiva crítica de Marx a Proudhon, en el sentido de que no supo ver que la categorías económicas no son sino las expresiones teóricas-abstracciones- de las relaciones sociales de producción específicas del capitalismo. Al respecto Lukacs (Historia y Conciencia de Clase:1985) dice: ***“El capital y las teorías de la plusvalía son esencialmente una obra cuya estructura interna significa la realización temática de la tarea esbozada y propuesta en la Miseria de la Filosofía de un modo brillante y hasta generosamente expositivo en su esquematicidad”***.

### **A modo de conclusión**

Sin pretender absolutizar y solo como una probable respuesta, podemos decir que es en las propias raíces del movimiento cooperativista esta la respuesta al por qué de la adaptación a la lógica del capitalismo: en una primera fase (la fundación del Mov. Cooperativista) de manera explícita y, luego, en la experiencia francesa de 1864 a 1868, por no haber cuestionado a fondo la lógica del capital. Por supuesto, no pretendemos inferir que, es solo incomprensión de la teoría de la explotación de Carlos Marx la que lleva a esta adaptación, ya que no se trata de entendimiento simplemente, sino de profundizar en los condicionamientos históricos y también los de la lucha concreta de los explotados.

En la actualidad el terreno de la discusión de la ley del valor se ha debilitado sensiblemente, es decir, la discusión entre quienes sostenían (dentro del campo socialista) su perdurabilidad o su progresiva desaparición. Al contrario, parece haber resurgido con renovado ímpetu teorías con resonancias proudhonianas que sostienen por ejemplo que en lo fundamental es posible una economía alternativa ***“cuya prioridad sería la elaboración de modos polimorfos paralelos a los del capitalismo, incluso modalidades transversales dentro del capitalismo”***(Onfray: pag.84) ó, una Contrasociedad de los oprimidos, en la que su autor, Raúl Zibechi, dice ***“si miramos atentamente lo que sucede en las sociedades actuales, podemos imaginar una transición cuya fuerza motriz sea la contra sociedad de los oprimidos, con sus cooperativas y mutuales autónomas y democráticas, con sus redes***

*de producción y distribución asentadas en la participación y en valores contra hegemónicos (o sea, en una cultura emancipatoria de los oprimidos), con sus escuelas alternativas, sus medios de comunicación, y un largo etcétera*<sup>10</sup> ..

De lo que se trata, en el afán de esclarecimiento mutuo con este tipo de corrientes, es preguntarnos si estas propuestas cuestionan o no la lógica del capital y en qué medida rescatar las síntesis de las mejores tradiciones para avanzar en la afinidad electiva que propone como tesis el centro Cultural de la Cooperación.

---

<sup>10</sup> Zibechi Raúl. “La Mirada Horizontal” Ed. Tierras del Sur, Buenos Aires, 2003.